

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 82 מישיבתה מיום 25/01/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, אמיר בדראן, חן קראוס.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, ליאור שפירא, רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד נטלי שמואלי מעודי; עו"ד אור גולדשמיד וסאל; אהרון פישר; גילי צוקרמן; יהורם אלקובי; אסתי דנה; קרן בן ציון; יערי צבי אשר; אביטל רזניק; אילה נעים אייל; יערי מרקוס לוי; זהבה קמיל; נועם ירון; מירי נתן; שלום ונטורה;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	503.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות	ירד מסדר היום
2.	504.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 170/2021 לאספקת מים מינרליים בבקבוקים	הכרזה על זוכים
3.	505.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 189/2021 להקמה, הרחבה ואחזקה של מערכת כריזה מבוססת IP בחופי וברחבי העיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכה
4.	506.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 195/2021 לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים	הכרזה על זוכים
5.	507.	היחידה לביטוח וניהול סיכונים	מכרז מסגרת פומבי מס' 199/2021 לעריכת ביטוחי צי כלי רכב עיריית תל אביב יפו	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות

ירד מסדר היום.

מכרז מסגרת פומבי מס' 170/2021 לאספקת מים מינרליים בבקבוקים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי לאספקת מים מינרליים בבקבוקים פורסם ביום 11.10.2021.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 7.11.2021.
3. ביום 8.11.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת המועצה, גב' חן קראוס ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-4 הצעות מהספקים שלהלן:
 - משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ
 - משתתף מס' 2 – קרביץ (1974) בע"מ
 - משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות
 - משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ
4. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז הן בדרישות המכרז בתנאי הסף (פרק ג'), הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגת בטבלאות שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	א.א.ע שיווק למוסדות חינוך בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2.	קרביץ (1974) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
3.	החברה המרכזית להפצת משקאות	V	V	V	V	V	V	V
4	גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

מס'	שם המשתתף במכרז	משתתף מס' 1 - א.א.ע שיווק למוסדות חינוך בע"מ	משתתף מס' 2 - קרביץ (1974) בע"מ	משתתף מס' 3 - החברה המרכזית להפצת משקאות	משתתף מס' 4 - גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ
1.	יצרן בקבוקי המים המוצעים יהיה בעל אישור ISO 9001 בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	V	V	V	V
2.	יצרן בקבוקי המים המוצעים יהיה בעל תעודת כשרות לטובין נשוא המכרז בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז	V	V	V	V
3	יצרן בקבוקי המים המוצעים יהיה בעל רישיון יצרן רשום ממשד הבריאות לבקבוקי המים המוצעים על ידו או בעל אישור יבוא מזון על פי צו יבוא חופשי, תשע"ד – 2014 בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז	V	V	V	V
4.	למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת בקבוקי מים מינרלים בשנים 2016, 2017 ו- 2018 בהיקף כספי של לפחות 300,000 ש"ח לשנה בכל שנה מהשנים הנ"ל כאשר מבין לקוחותיו יהא בכל שנה לפחות לקוח אחד (כדוגמת: ארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרד ממשלה/ בנק וכד'), שלו 10 אתרי אספקה שונים לפחות	V	V	V	V
5.	משתתף במכרז שהינו יצרן יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לפריט 4.6 "מזון ומרכיביו לרבות משקאות וחומרי גלם" בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר	V	V	V	V

5. במסגרת תהליך השלמת מסמכים נדרשו המשתתפים במכרז להשלמת מסמכים כדלקמן:

משתתף מס' 1 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ - לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף העתק רישיון יצרן למילוי מים או העתק אישור יבוא מזון על פי צו יבוא חופשי תשע"ד – 2014 – המסמך התקבל ונמצא תקין.

משתתף מס' 2 - קרביץ (1974) בע"מ - נדרש להשלים מספר מסמכים כדלקמן:

- לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף העתק אישור ל- ISO 9001 בתוקף, של יצרן הבקבוקים המוצעים על ידו- המסמך התקבל ונמצא תקין.
- לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף העתק תעודת כשרות מהרבנות בתוקף, של יצרן בקבוקי המים המוצעים על ידו – המסמך התקבל ונמצא תקין.

- לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע **בסעיף 3.3** לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף העתק רישיון יצרן למילוי מים או העתק אישור יבוא מזון על פי **צו יבוא חופשי תשע"ד – 2014** – המסמך התקבל ונמצא תקין.

- לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע **בסעיף 3.4** לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, על המשתתף במכרז לצרף מסמך ו/או מכתב ו/או אישור ו/או חוזה ו/או המלצה המעיד על ניסיונו של משתתף המכרז כמפורט בסעיף 3.4 לעיל מאת הגורם המזמין – המסמכים התקבלו ונמצאו תקינים.

- לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע **בסעיף 3.5** לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף העתק רישיון העסק, הרישיון יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהינו תאגיד / שותפות - יהא הרישיון ע"ש התאגיד / השותפות ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה – המסמך התקבל ונמצא תקין.

משתתף מס' 4 - גרפיטי שיווק ציוד משרדי בעמ' - לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע **בסעיף 3.4** לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, על המשתתף במכרז לצרף מסמך ו/או מכתב ו/או אישור ו/או חוזה ו/או המלצה המעיד על ניסיונו של משתתף המכרז כמפורט בסעיף 3.4 לעיל מאת הגורם המזמין – המסמך התקבל ונמצא תקין.

6. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס'	תיאור הפריט	משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מי עדן)	פער מהאומדן	משתתף מס' 2 – קרביץ (1974) בע"מ (מי עדן)	פער מהאומדן	משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות (נביעות)	פער מהאומדן	משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק משרדי ונייר בע"מ (מי עדן)	פער מהאומדן	אומדן העירייה
מחיר יח' בש"ח לא כולל מע"מ (לבקבוק) (לא כולל פיקדון)										
1.	מים מינרלים בבקבוקים מפלסטיק בתכולה של 0.5 ליטר	למסירה ופיזור במשרדי העירייה השונים	1.81	34%	1.75	30%		1.50	11%	1.35
2.	מים מינרלים בבקבוקים מפלסטיק בתכולה של 0.5 ליטר	למסירה במחסני העירייה השונים ע"ג משטחים	1.13	-13%	1.65	27%	1.12	-14%	1.10	-15%
3.	מים מינרלים בבקבוקים מפלסטיק בתכולה של 1.5 ליטר	למסירה ופיזור במשרדי העירייה השונים	1.8	6%	2.6	53%		1.56	-8%	1.70
4.	מים מינרלים בבקבוקים מפלסטיק בתכולה של 1.5 ליטר	למסירה במחסני העירייה השונים ע"ג משטחים	1.5	-6%	2.4	50%	1.43	-11%	1.13	-8%

7. **משתתף מס' 1 – קרביץ (1974) בע"מ**, צרף יחד עם מסמכי המכרז מכתב, אשר מודיע כי **"החברה מתנגדת נחרצות לכך שתאפשרו לגורם כלשהו לעיין בפרטי הצעתה (להבדיל מהמחיר הכולל)"** ואולם ביום 12.1.22 חזר בו המשתתף במכרז מהמכתב שצרף להצעתו בהודעה באמצעות הדואר האלקטרוני (הודעתו מצורפת לפניה זו).
8. בהתאם לסעיף 5.3 בפרק ג' – תנאים מיוחדים להתקשרות אשר במסמכי המכרז, רשאית העירייה להכריז על עד שני ספקים זוכים לפריט העומדים בתנאי המכרז.
9. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז (ס' 4 לחוזה אשר במסמכי המכרז) הינה שנה ואופציה לשנתיים נוספות או חלק מהן.
10. אומדן עלות שנתי: כ- 700,000 ש"ח מתקציבי האגפים השונים.
11. לאור המפורט לעיל מתבקשת הועדה כדלקמן:

11.1 להכריז על המשתתפים: משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, משתתף מס' 2 – קרביץ (1974) בע"מ משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות ומשתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

11.2 להכריז על המשתתפים במכרז כזוכים באספקת הפריטים הבאים ובחלוקת עבודה כדלקמן:

פריט 1 - משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ
משתתף מס' 2 - קרביץ (1974) בע"מ
חלוקת העבודה תיקבע לאחר ניהול מו"מ עם הזוכים על מחירי הצעתם, וזאת לאור הפער מהאומדן.

פריט 2 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 57%
משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות – 43%

פריט 3 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 78%
משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ – 22%

פריט 4 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 79%
משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות – 21%

11.3 להתקשרות לאספקת פריט מס' 1 - מים מינרלים בבקבוקים מפלסטיק בתכולה של 0.5 ליטר, לפיזור במשרדי העירייה השונים – בכפוף להכרזתם כזוכים, לנהל מו"מ מול המשתתפים במכרז בעלי שתי ההצעות הנמוכות ביותר ובהתאם לקבוע את חלוקת העבודה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 170/2021 לאספקת מים מינרליים בבקבוקים. המכרז פורסם בתאריך 11/10/2021, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה ביום ה- 7/11/2021 וביום ה- 8/11/2021 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה אומדן העירייה ו- 4 הצעות. בסעיף 4 לפנייה קיים פרוט של עמידת המשתתפים בתנאי הסף, ניתן לראות שכולם עמדו בתנאי הסף, גם לאחר הליך השלמות שאושר על יו"ר הועדה, כשבסעיף 5 לפנייה מפורטות השלמות המסמכים. לגבי הצעות המחיר - במכרז הזה יש סך הכל 4 פריטים, כאשר יש מים מינרליים בבקבוקי חצי ליטר וליטר וחצי למסירה ופיזור במשרדי העירייה או למסירה במחסני העירייה השונים על גבי משטחים. הבקשה היא להתקשר עם

שני זוכים לכל פריט, כמובן עם בעלי ההצעות הנמוכות ביותר. ניתן לראות בטבלה שבסעיף 6 לפנייה, את הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה, כאשר בפריט הראשון- מים מינרליים חצי ליטר למסירה ופיזור במשרדי העירייה, אומדן העירייה עמד על 1.35 ש"ח. ההצעות הזולות ביותר היו של קרביץ בסך של 1.75 ש"ח ושל גרפיטי בסך של 1.50 ש"ח, אשר היו מעל האומדן. שאר ההצעות לפריטים האחרים, היו נמוכות או קרובות יותר לאומדן. הבקשה של האגף היא לאשר שכל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף ולהכריז על הזוכים, בהתאם להצעות הנמוכות ביותר, כאשר בפריט הראשון מבקשים, כמובן, להכריז על גרפיטי ועל קרביץ כזוכים ואחרי ובכפוף להכרזה, לאשר ניהול משא ומתן על מחירי הצעתם ואחרי תוצאות המשא ומתן, תיקבע גם חלוקת העבודה. אציין כי משתתף מס' 1, קרביץ, צרף יחד עם מסמכי המכרז מכתב, אשר מודיע כי "החברה מתנגדת נחרצות לכך שתאפשרו לגורם כלשהו לעיין בפריטי הצעתה (להבדיל מהמחיר הכולל)" ביום 12.1.22 חזר בו המשתתף במכרז מהמכתב שצירף להצעתו בהודעה באמצעות הדואר האלקטרוני.

אנחנו נציין, שבהתאם לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים), ליתר המשתתפים במכרז מותר לעיין במסמכי ההצעה הזוכה.

אמיר, חן, יש לכם התייחסויות כלשהן?
לא, לי אין.

איילה, שאלה לי אליך, שני דברים. א', אני מניחה שחלק, בטח הבקבוקים של הליטר וחצי זה לחירום וכדומה, אבל אנחנו עירייה שקיבלה פרס מהנשיא על רשות ירוקה. אני מנסה להבין מה הצורך של המים האלה ובטח ובטח של חצי ליטר, שזה משהו שהוא אישי ומאוד, אז אני אשמח אם תוכלי לפרט לנו, במה מדובר, לאן זה הולך והאם יש אפשרות לצמצם בכמות הבקבוקים או האם לחילופין ניתן לקנות רב פעמיים לעובדים מסוימים.

נעשתה חשיבה גם בנושא הזה, להעביר לרב פעמי. החצי ליטר בעיקרון מיועד לעובדי שטח, פיקוח עירוני, סלע וכל עובדי השטח. גם יגאל ציין את זה והוא נתן מענה בנושא. ולכן זה נמסר למחסני העירייה ומשם בעיקרון, עובר לעובדים. זאת אומרת, רוב הרכישות הן בעצם חצי ליטר למחסני העירייה, שזה פריט 2. בנוגע למעבר לבקבוק רב פעמי, אציין כי יש חשיבה בנושא. ונראה מה נעשה, אני לוקחת את זה לתשומת לבי ונחשוב על זה. לגבי הליטר וחצי, יש גם דרישה, בעבר מה שהיה באירועים שהיו מבקשים ליטר וחצי, היום אין אירועים, אין מפגשים, אז כך שזה באמת כמעט ולא נרכש. ממש מעט.

עו"ד שני לוי גצוביץ

אופירה יוחנן-וולק

אמיר בדראן

אופירה יוחנן-וולק

איילה נעים אייל

אופירה יוחנן-וולק	אוקיי. אבל לצורך העניין, יש פריט למסירה ופיזור במשרדי העירייה השונים ולמסירה במחסני העירייה השונים על גבי משטחים. זאת אומרת, יש פה שתי אופציות, אני מנסה להבין לאיזה משרדי עירייה החצי ליטר נמסר, למשרדים של סל"ע?
איילה נעים אייל	למשרדים של הפיקוח, יש גם חירום לליטר וחצי, שאנחנו מזמינים, כמובן.
אופירה יוחנן-וולק	אבל גם בליטר וחצי יש לך, שזה אני מבינה שזה אמור להיות למחסני העירייה, את הליטר וחצי, אבל למה ליטר וחצי הולך למשרדי העירייה?
איילה נעים אייל	לפעמים אנחנו מזמינים גם לכאן, שזה בעצם לחירום, שתהיה את האופציה הזו גם.
אופירה יוחנן-וולק	הבנתי אוקיי. עכשיו, זו שאלה אחרונה בנושא הזה. בעצם, העירייה לא מתחייבת להיקף של 700 אלף ש, אלא עד 700 אלף ש, נכון? זאת אומרת, לפי הצורך מזמינים.
איילה נעים אייל	תמיד במכרזים יש היקף. בכל המכרזים אין התחייבות לכמות הרכישות, בכל חוזה עם הספקים, אין התחייבות. במכרז הזה ההיקף הוא בעיקרון היקף של עד 700 אלף, בדרך כלל מגיעים פחות.
עו"ד שני לוי גצוביץ	החוזה הוא חוזה מסגרת ובו העירייה אינה מחויבת להיקפים כלשהם, והרכישות יתבצעו בהתאם לצרכי העירייה ותקציביה. ההיקף הוא היקף מוערך, כאשר העירייה יכולה להגדיל היקפים או להקטיןם בהתאם לתנאי והוראות המכרז, כפי שפורטו גם בפרק ג' למסמכי המכרז.
אופירה יוחנן-וולק	אוקיי, אז אני מבקשת רק, לעשות חשיבה ואני מבקשת לשמוע איך התקדמתם. זאת אומרת, חשיבה גם עם פרקטיקה, מה יקרה ואיפה למדתם שאפשר לצמצם, בסדר?
איילה נעים אייל	בסדר גמור.
אופירה יוחנן-וולק	מעולה. תודה רבה. מבחינתנו, לדעתי מאושר. חן, אמיר?
אמיר בדראן	מבחינתי, מאושר.
אופירה יוחנן-וולק	מעולה.

החלטה

- מאשרים להכריז על המשתתפים: משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, משתתף מס' 2 – קרביץ (1974) בע"מ משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות ומשתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 170/2021 לאספקת מים מינרליים בבקבוקים.
- מכריזים על המשתתפים הבאים זוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 170/2021 לאספקת מים מינרליים בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם וכמפורט להלן:

פריט 1 - משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

משתתף מס' 2 - קרביץ (1974) בע"מ

לאחר הכרזתם כזוכים, מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכים בפריט זה לאור הפער בין מחירי הצעתם לאומדן העירוני. חלוקת העבודה תיקבע לאחר ניהול מו"מ.

פריט 2 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 57%
משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות – 43%

פריט 3 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 78%
משתתף מס' 1 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ – 22%

פריט 4 – משתתף מס' 4 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ – 79%
משתתף מס' 3 – החברה המרכזית להפצת משקאות – 21%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 505

מכרז מסגרת פומבי מס' 189/2021 להקמה, הרחבה ואחזקה של מערכת כריזה מבוססת IP בחופי וברחבי העיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 07.12.2021 ונרכש ע"י 2 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 9.1.2022.
3. ביום 11.01.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת המכרזים, גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן הערייה.
4. **ערבות המכרז שצורפה להצעתה של מגלקום בע"מ**
 - 4.1. בנוסח כתב הערבות שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז, צוין, כי ערבות המכרז שיגישו משתתפי המכרז תהא **"ערבות בנקאית בסך 9,000 ₪. סכום הערבות במילים תשעת אלפים שקלים חדשים"**. דהיינו, בנוסח כתב הערבות שצורף למסמכי המכרז, צוין כי סכום הערבות הינו בשקלים חדשים.
 - 4.2. המשתתפת מגלקום בע"מ (להלן: **"מגלקום"**) הגישה כתב ערבות בו צוין: **"ערבות בנקאית בסך של 9,000 ₪. סכום הערבות במילים תשעת אלפים"**, ללא ציון המונח "שקלים חדשים" ליד סכום הערבות במילים. דהיינו – בכתב הערבות צוין כי סכום הערבות הינו בשקלים חדשים לצד סכום הערבות במספרים, ולא לצד סכום הערבות במילים.
 - 4.3. יצוין, כי יתר תנאי הערבות המופיעים בכתב הערבות של מגלקום תואמים את נוסח כתב הערבות שצורף למסמכי המכרז.
 - 4.4. בהתאם להלכה הפסוקה, "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים, אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).
 - 4.5. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).
 - 4.6. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים:
האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהינו עקרון יסודי במכרזים;
השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט.
 - השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).
 - 4.7. ברם, באופן חריג, נקבע בהלכה הפסוקה, כי ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).
 - 4.8. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים".
 - 4.9. **ומן הכלל אל הפרט**: במקרה דנן, אין לראות בכתב הערבות שצורף להצעתה של מגלקום כבעל פגם מהותי שיש בו כדי להביא ולחייב את פסילת הצעתה בשל פגם זה. לכל היותר ניתן לראות בפגם זה, אם בכלל, כפגם טכני, הברור מאליה, ואשר אין בו כדי לפגוע בכשרותה של הערבות, וזאת לאור הפסיקה שחלה בסוגיה זו ופורטה לעיל.

- 4.10. כיו"ב, לא ניתן לראות בכתב הערבות של מגלקום כפגום, בשל ציונו המונח ש, לצד סכום הערבות במספרים בלבד, ואי ציון המונח "שקלים חדשים" לצד סכום הערבות במילים. יתרה מזו, לאור ציון המונח "ש" לצד סכום הערבות במספרים ברור למדי, כי סכום הערבות הינה בשקלים חדשים ולא בכל מטבע אחר.
- 4.11. משכך, אי ציון המונח "שקלים חדשים" לצד סכום הערבות במילים אינו מהווה פגם מהותי היורד לשורשו של עניין, אשר אין בו כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים. לפיכך, ולכל היותר ניתן לראות גם בפגם זה, ככל שקיים, פגם טכני בלבד, שאין בו כדי לפגום בכשרות הערבות לאור הפסיקה דלעיל.
- 4.12. לאור האמור, ובהתאם להלכה הפסוקה בסוגיה זו, יש לראות את כתב הערבות של מגלקום ככשר לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליו.

הצעת המשתתף במכרז – אבדור מערכות בע"מ - הגשת עותק אחד של טופס הצעת המחיר

5. המשתתף, **אבדור מערכות בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד את הצעתו הכספית, ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז אשר צירף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של ההצעה הכספית:
- 5.1. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 5.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "**תקנות העיריות (מכרזים)**"), שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת, כדלקמן:
- "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) **יוגשו בשני עותקים**" (ההדגשה אינה במקור).
- המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו **מסמך הצעת המשתתף במכרז**.
- 5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז, בצירוף מסמכי ההצעה בשני העתקים זהים. משהמשתתף במכרז הגיש את טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר בעותק אחד, נפל בהצעתו פגם.
- 5.4. הפסיקה שניתנה בסוגיה זו מבחינה בין "פגם מהותי", אשר יורד לשורשו של עניין ומצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 5.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בעקרונות המכרז ובהליכיו, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 **כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 5.6. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.
- 5.7. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 **מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** [8], בעמ' 780).
- 5.8. בנוסף, בע"א 4964/92 **נשיץ נ' עשת**, אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.
- 5.9. כך כאמור גם בענייננו. צרף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף, **אבדור מערכות בע"מ**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתה.

5.10. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, **אבדור מערכות בע"מ**, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר **פגם טכני**, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף **אבדור מערכות בע"מ**.

6. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים טכניים בלבד (דוגמת סימון היישות בחלק התחתון של נספח 6, ניכוי מס במקור, נספח 5, רשם החברות), וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה, מסמכים אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף.

7. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז:

מס' ח"מ	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	אישור תשלום/קבלה	ניסיון - 3 מערכות כריזה, 100 רמקולים לפחות, היקף כספי 3 מ"ח בשלוש השנים יחד מתוך 2016-2021 ותחזוקה סעיף 3.1-3.2	היעדר עסק ח"מ הבהרות (סעיף 3.3)	קובץ הבהרות	טופס הצעת מחיר
1	מגלוקם בע"מ	510728777, 557215878	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2
2	אבדור מערכות בע"מ	512571332	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	1

8. תנאי הסף בסעיפים 3.1 – 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 במהלך שלוש שנים מתוך השנים 2016-2021, המשתתף במכרז תכנן, סיפק והתקין 3 מערכות כריזה מבוססות IP, כשלכל אחת מהן 100 רמקולים לפחות, כשלפחות אחת מ-3 המערכות היא בגוף ציבורי (כגון: רשות מקומית, משרד ממשלתי, תאגידים עירוניים וממשלתיים, בתי מלון, רשות הנמלים ועוד), בהיקף כספי של 3 מלש"ח לפחות לכל המערכות יחד, בשלוש השנים יחד.

3.2 המשתתף במכרז הנו בעל ניסיון מוכח במתן שירותי תחזוקה ל-3 מערכות כריזה בשיטת IP **לפחות, בו זמנית**, כשלכל אחת מהן 100 רמקולים לפחות, במהלך שלוש שנים מתוך השנים 2016-2021, כשמתוכן לכל הפחות מערכת כריזה אחת תוחזקה עבור גוף ציבורי, כמפורט בסעיף 3.1 לעיל.

3.3 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

	אומדן העירייה	במונחי עלות	מגלוקם	במונחי עלות	פער מהאומדן	אבדור	במונחי עלות	פער מהאומדן
ספריית המחירים ב'1	22%	78%	34.50%	65.50%	-16.026%	41.55%	58.45%	-25.06%

10. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:

1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז "**מגלוקם בע"מ**", ו"**אבדור מערכות בע"מ**", בתנאי הסף של המכרז.
2. להכריז על המשתתף במכרז, **אבדור מערכות בע"מ** כזוכה במכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מצטרף לדיון מר גבי גבריאלי, שהוא היועץ חיצוני שליווה את העירייה וייעץ לאגף המחשוב בהכנת המכרז. אנחנו מדברים על מכרז 189/2021 להקמה, הרחבה ואחזקה של מערכת כריזה המבוססת IP בחופים ברחבי העיר תל אביב יפו. המכרז פורסם ב- 7/12/2021, נרכש על ידי 2

ספקים, המועד האחרון להגשת הצעות היה ב- 9/1/22 וב- 11/1/22 נפתחה תיבת המכרזים, נמצאו בה שתי הצעות ואומדן העירייה. בערבות שצירפה חברת מגלקום, הם השמיטו את המילים 'שקלים חדשים' ליד סכום הספרות במילים וצורפה חוות דעת של השירות המשפטי שבעצם, אומרת שהערבות כשרה וניתן לקבלה וכמובן, את ההצעה הנסמכת עליה.

מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיף 4 לפנייה. בסעיף 4.2 לפנייה מפורטת אי ההתאמה שנפלה בכתב הערבות של המשתתף במכרז, מגלקום. בכתב הערבות צוין: **"ערבות בנקאית בסך של 9,000 ₪. סכום הערבות במילים תשעת אלפים"**, ללא ציון המונח "שקלים חדשים" ליד סכום הערבות במילים. ונדגיש, בכתב הערבות צוין כי סכום הערבות הינו בשקלים חדשים לצד סכום הערבות במספרים, ולא לצד סכום הערבות במילים. בהתאם להלכה הפסוקה, על ועדת המכרזים להבחין בין פגם מהותי לפגם טכני שנפל בערבויות. הפגם הטכני שנפל בערבות או טעות הסופר, כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמונית החורש, הרי שפגם זה עומד בארבעת החריגים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. משכך הפגם, השמטת המילה ₪ לצד ציון סכום הערבות במילים, כאשר לצד הספרות בכתב הערבות מופיע הציון בש"ח, הוא טכני, לכל היותר, והערבויות של המשתתף במכרז, מגלקום היא כשרה, כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

עו"ד שני לוי גצוביץ

לא. תודה.

אופירה יוחנן-וולק

המשתתף במכרז, אבדור מערכות בע"מ, הגיש את טופס הצעת המחיר בעותק אחד ולא בשני עותקים, וגם כאן יש חוות דעת של השירות המשפטי שאפשר לקבל את זה ולא מדובר בפגם שפוגע בהצעה.

רו"ח ליטל פחטר

מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 5 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, **אבדור מערכות בע"מ**, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן

עו"ד שני לוי גצוביץ

למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת

הצעת המשתתף **אבדור מערכות בע"מ**. שאלות בנושא חוות הדעת ?

לא. תודה.

אופירה יוחנן-וולק

בנוסף, בפניה ישנה התייחסות להשלמות קלות שבוצעו לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף כך ששני המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז. מבחינת הצעות המשתתפים אל מול אומדן העירייה, הם נדרשו לתת אחוז הנחה על ספריית המחירים, אומדן העירייה עמד על הפחתה של 22 אחוזים, כאשר אבדור היו הזולים ביותר, הם נתנו הפחתה של 41.55 אחוזים שזה משקף פער מהאומדן של כ- 25 אחוזים. מגלקום נתנו הפחתה של 34.5 אחוזים על כתב הכמויות, שזה משקף פער מהאומדן של כ- 16 אחוזים ולכן, הבקשה היא לאשר את שניהם כעומדים בתנאי הסף ולאשר את ההתקשרות עם חברת אבדור מערכות בע"מ, להכריז עליהם כזוכים במכרז.

אני רוצה לשאול את גבי, האם בשוק הספציפי הזה, 25 אחוזים פער מהאומדן זה משהו שהוא נחשב סביר והם יוכלו לעמוד בהתחייבויות שלהם, לצורך העניין, בהנחה שהם הגישו?

אופירה יוחנן-וולק

אני יכול להגיד לך שחברת אבדור היא אחת מהזוכים שיש לנו היום במכרז של המולטימדיה, יש לנו את אלקטרה ואת אבדור. אנחנו מאוד מרוצים מאבדור, עובדה שגם ביקשנו בזמנו להגדיל להם אחוזי העבודה במכרז המולטימדיה, כי הם עושים עבודה מצוינת. אז, אני מאמין שהם יודעים ומכירים את העירייה, עובדים איתנו, יודעים מה אנחנו דורשים ובאיזו רמה אנחנו מבקשים שיתנו לנו מענה. ביחס לשוק, היום השוק מאוד אגרסיבי, במיוחד בתקופת הקורונה, חברות יותר מחפשות ורוצות יותר ויותר עבודות בתחום ועל פניו, נראה שהם יוכלו לעמוד במחיר שהם הגדירו, ככה אני רואה את זה.

גבי גבריאלי

אוקיי.

אופירה יוחנן-וולק

עו"ד נטלי שמואלי מעודי אנחנו רואים גם ששתי החברות הציעו יחסית אחוזים די קרובים של הנחה בינם לבין עצמן, מגלקום 34.5 ואבדור 41, אז הפער ביניהם אינו רב וזו עוד אינדיקציה שמלמדת על מחירי השוק, כלומר זה לא שיש פערים מהותיים בין שתי ההצעות עצמן. זה גם מלמד על הסבירות של ההצעה.

האם מכרז זה הוא רק מתן שירותים או גם אספקת הרמקולים עצמם והמערכת עצמה?

אופירה יוחנן-וולק

זה כולל הכל, התקנה מערכת קומפלט.

גבי גבריאלי

עו"ד נטלי שמואלי מעודי אספקה, שירות, תחזוקה.

אוקיי, יפה. אז, אני יודעת, מהקצת שאני גם קוראת וגם רואה, שדווקא בגלל כל הקורונה וכל העניין של השילוח אשר בעצם גרם לעליית מחירים, כי היו חוסרים בשוק, גם בעבודה

אופירה יוחנן-וולק

עצמה, זאת אומרת גם בייצור וכדומה, אז אני רק רוצה לוודא שני דברים, שאנחנו יודעים שהם יוכלו לספק לנו את הדברים האלה במחירים שהם התחייבו, כי אני יודעת, שוק האלקטרוניקה, גם אמר לנו מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה, דרך אגב, בוועדות קודמות אמר, שכל העניין של הציפים וכדומה העלה מאוד את המחירים בנושא הזה.

את צודקת, אבל המערכת פה, כמעט אין בה ציפים. זו מערכת פשוטה, זו מערכת שמבוססת רמקולים, ברמקול אין ציפים. בעיקר המקומות שיש בהם ציפים, כמו מחשבים, כמו מערכות מוח למכוניות, דברים כאלה, המערכת פה יחסית פשוטה. אלה מגברים פשוטים, אין פה יותר מדי, פלוס בקר IP. זה הכל, אין פה משהו מעבר לזה.

גבי גבריאלי

אוקיי, בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק

מה זה שיטת IP?

אמיר בדראן

שיטת IP, אני אסביר. היום, חוף הרחצה, כאשר אתה מגיע לחוף הרחצה, בעצם יש את המציל שיש לו את ה- PTT והוא לוחץ ומתריע 'גברת, זהירות, מים עמוקים' או, 'אדוני, תיזהר'.

גבי גבריאלי

כשהוא אומר PTT, אמיר, זה כמו במשטרה שהוא לוחץ.

אופירה יוחנן-וולק

Push to talk. נכון. בעברית זה מד כריזה. אוקיי, אז הוא מחזיק את מד הכריזה וכורז מה שהוא רוצה. אבל איפה הבעיה נוצרת? כשרוצים להתריע ממקום מרכזי ולהגיד בכל החופים בו זמנית לדוגמא 'זהירות, צונאמי'. אתה רוצה לתת הכרזה, 'נא להתרחק מחוף הים, יש זיהום', אתה רוצה להתריע לתושבים כל מיני דברים שהם גלובליים, היום זה לא אפשרי. במכרז זה, בעצם אנחנו עושים מערכת שהיא מערכת מרכזית שיוכלו ממשלט מרכזי לכרוז לכל המקומות. זה כל היופי, זה מבוסס על תשתית IP, תשתית מעין ADSL או סיב אופטי שמחבר בין כל החופים ואנחנו יכולים דרכו לכרוז בכל המקומות.

גבי גבריאלי

אוקיי. חברי הוועדה יש שאלות? אני רואה שאין אז אושר פה אחד.

אופירה יוחנן-וולק

תודה רבה לכם.

גילי צוקרמן

עו"ד נטלי שמואלי מעודי אופירה, לגבי מה ששאלת, מצינת שיש לנו גם שלל סעדים מול כל זוכה במכרז שלא עומד בהתחייבות שלו, כמובן שלא רוצים להגיע לשם, אבל זה תמיד נתון לנו.

אוקיי, בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים : מגלקום בע"מ", ו"אבדור מערכות בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 189/2021 להקמה, הרחבה ואחזקה של מערכת כריזה מבוססת IP בחופי וברחבי העיר תל אביב יפו.
2. מכריזים על המשתתף במכרז "אבדור מערכות בע"מ" כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 189/2021 להקמה, הרחבה ואחזקה של מערכת כריזה מבוססת IP בחופי וברחבי העיר תל אביב יפו, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 506

מכרז מסגרת פומבי מס' 195/2021 לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים
--

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 195/2021 לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים פורסם ביום 13/12/2021.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 28/12/2021.
3. תיבת המכרזים נפתחה ביום 28/12/2021 בראשות חבר המועצה מר אייל אקרמן והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהמשתתפים הבאים במכרז: **"מרדכי זיבאי בע"מ"**, **"י.ר.א.ב שרותי נוי בע"מ"** ו**"מצדר בע"מ"**.
4. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים אשר אושר ע"י יו"ר הועדה:

פירוט התנאים	מרדכי זיבאי בע"מ 513397992	י.ר.א.ב שרותי נוי בע"מ 511061269	מצדר בע"מ 511998023
השתתפות בכנס משתתפים-תנאי סף	√	√	√
נספח 1 הצהרת משתתף	√	√	√
נספח 5 ביטוחים	√	√	√
נספח 6 מעמד משפטי	√	√	√
נספח 8 - ניסיון של 2 שנים מתוך 3 שנים בעבודות פינוי אשפה באמצעות רכבי פינוי אשפה, 200 אש"ח בשנה	√	√	√
רישיון קבלן ניקיון	√	√	√
נספח 9-תצהיר הרשעות	√	√	√
נספח 11 העדר עסק חי	√	√	√
אישור בעלי שליטה	√	√	√
אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	√	√	√
קובץ הבהרות	√	√	√
רשם החברות	√	√	√
עוסק מורשה	√	√	√
ניהול ספרים	√	√	√
ניכוי מס במקור	√	√	√
ערבות בנקאית	√	√	√
קבלה	√	√	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 82 מישיבתה מיום 25/01/2022

- המשתתפים במכרז נדרשו להשלים את המסמכים הבאים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז ובתנאים הכלליים: חב' "מרדכי זיבאי בע"מ": אישור בעלי שליטה; חב' "י.ר.א.ב. שרותי נוי בע"מ": נספח 9 למכרז-תצהיר הרשעות, אישור מנהל ההסדרה והאכיפה; חב' "מצדר בע"מ": נספח 9 למכרז-תצהיר הרשעות, אישור בעלי שליטה.
- המשתתפים במכרז השלימו את המסמכים שהתבקשו עד המועד האחרון להשלמת המסמכים.
- בסעיף 4.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בקשה העירייה כי המשתתף במכרז יצרף תצהיר חתום על ידו לפיו הינו מקיים את חובותיו בעניין זכויות העובדים המועסקים על ידו וזאת על פי חוקי העבודה המפורטים בנספח ה' למכרז. נציין כי כל המשתתפים במכרז הצהירו כי הינם ממלאים את חובותיהם בעניין שמירת זכויות מועסקיהם וכי צורפו כל האישורים הנדרשים ממנהל אכיפה והסדרה ממושרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.
- 5. הועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים במכרז: מרדכי זיבאי בע"מ, "י.ר.א.ב. שרותי נוי בע"מ" ו"מצדר בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של המכרז.
- 6. כקבוע בסעיף 1 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה לכל פריט במשקל של 100%.
- 7. כקבוע בסעיף 6.3 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, מוסכם על המשתתפים במכרז כי, העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית להתקשר עם זוכה אחד לפריט 1 ועם עד זוכה אחד לפריט 2 בטבלת הצעת המחיר שבנספח 7 למכרז (אשר יכול ויהא גם אותו זוכה), כן רשאית העירייה להתקשר עם עד 2 זוכים לפריט 3 ועם עד 2 זוכים לפריט 4 בטבלת הצעת המחיר שבנספח 7 למכרז (אשר יכול ויהא גם אותו זוכה בשני הפריטים ואף בארבעת הפריטים נשוא המכרז). האמור בסעיף זה לעיל מותנה במספר ההצעות הכשרות במכרז וכן בשיקול דעתה של ועדת המכרזים.
- 8. להלן טבלת הצעות המחיר של המשתתפים אל מול אומדן העירייה:

	פריט	אומדן העירייה	מציע 1 מרדכי זיבאי בע"מ	מציע 2 י.ר.א.ב. שירותי נוי בע"מ	מציע 3 מצדר בע"מ
1	מחיר עבור משמרת של רכב דחס בנפח של 5-9 מ"ק, לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים	₪ 4,087	₪ 3,945	-	₪ 4,479
	פער מהאומדן		-3%		10%
2	מחיר עבור משמרת של רכב דחס בנפח של 11-14 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים	₪ 3,799	₪ 3,945	-	₪ 4,479
	פער מהאומדן		4%		18%
3	מחיר עבור משמרת של רכב דחס בנפח של 16-19 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים	₪ 3,819	₪ 4,245	₪ 4,200	₪ 4,479
	פער מהאומדן		11%	10%	17%
4	מחיר עבור משמרת של רכב איסוף גזם הכולל מנוף לרבות נהג ועובד אחד	₪ 3,298	₪ 3,375	-	₪ 3,219
	פער מהאומדן		2%		-2%

- 9. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה:
 1. להכריז כי המשתתפים במכרז: מרדכי זיבאי בע"מ, "י.ר.א.ב. שרותי נוי בע"מ" ו"מצדר בע"מ" עומדים בתנאי הסף של המכרז.
 2. להכריז על המשתתף במכרז "מרדכי זיבאי בע"מ" כזוכה בפריט 1 בטופס הצעת המחיר- משמרת של רכב דחס בנפח של 5-9 מ"ק, לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

3. להכריז על המשתתף במכרז "מרדכי זיבאי בע"מ" כזוכה בפריט 2 בטופס הצעת המחיר - משמרת של רכב דחס בנפח של 11-14 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. להכריז על המשתתפים במכרז: "מרדכי זיבאי בע"מ" ו-"א.ר.א.ב שירותי נוי בע"מ" כזוכים בפריט 3 בטופס הצעת המחיר - משמרת של רכב דחס בנפח של 16-19 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
5. להכריז על המשתתפים במכרז: "מרדכי זיבאי בע"מ" ו-"מצדר בע"מ" כזוכים בפריט 4 בטופס הצעת המחיר - משמרת של רכב איסוף גזם הכולל מנוף לרבות נהג ועובד אחד וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
10. במסמכי המכרז לא נקבע אופן חלוקת העבודה לפריטים 3 ו-4 בטופס הצעת המחיר מתוך שיקולים תפעוליים של האגף. לעניין פריט 3 בטופס הצעת המחיר, משמרת של רכב דחס בנפח של 16-19 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים, חלוקת העבודה תתבצע בהתאם לנוסחת החלוקה העירונית, תוך התחשבות בצרכים התפעוליים של האגף ובהצעות המחיר ותהיה בהיקף של 55% למשתתף במכרז "א.ר.א.ב שירותי נוי בע"מ" והיקף של 45% למשתתף במכרז "זיבאי בע"מ". לעניין פריט 4 בטופס הצעת המחיר, משמרת של רכב איסוף גזם הכולל מנוף לרבות נהג ועובד אחד, מאחר והצורך התפעולי הוא 2 מנופים במשמרת עבודה ובהתחשב בכך שהפער בין הצעות המחיר של הזוכים במכרז הינו פחות מ-5%, נבקש לאשר היקף עבודה בהיקף של 50% לכל זוכה.
11. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנתיים מיום חתימת החוזה כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכתו בשנתיים נוספות או חלק מהן.
- היקף כספי מוערך: 3,160,000 ₪.
12. סעיף תקציב: 7123755/5.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף התברואה לגבי מכרז מסגרת פומבי 195/2021 לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים. המכרז פורסם ב- 13/12/2021, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה ביום ה- 28/12/2021 ובאותו יום גם נפתחה תיבת ההצעות. נמצאו בה 3 הצעות ואומדן העירייה. בסעיף 4 לפנייה מפורטת בטבלה עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, ניתן לראות שהם כולם עמדו בתנאי הסף וישנו גם פירוט של הליך השלמת המסמכים שנעשה לאחר אישור יו"ר הועדה. מבחינת הצעת המחיר במכרז הזה, טופס הצעת המחיר בנוי מ- 4 פריטים, כאשר המשתתפים במכרז נדרשו לתת הצעת מחיר לפריט אחד או יותר, בהתאם לשיקול דעתם ורצונם. במסמכי המכרז נקבע שבפריטים 1 ו-2, העירייה תכריז על זוכה אחד ובפריטים 3 ו-4 על שני זוכים בכל אחד מהפריטים. בסעיף 8 לפנייה מפורטת בפניהם הצעות המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה, בסך הכל ההצעות היו קרובות לאומדן וחלקן קצת יותר גבוהות מהאומדן. הבקשה היא לאשר, קודם כל את עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף של המכרז ואת הזוכים במכרז כדלקמן: בפריט הראשון והשני את מרדכי זיבאי בע"מ. בפריט השלישי, ההצעות הזולות ביותר היו גם של

מרדכי זיבאי בע"מ וגם של י.ר.א.ב שירותי נוי בע"מ ובפריט 4, היו לנו כאן רק שתי הצעות, של מדרכי זיבאי ושל מצדר בע"מ, מבקשים להכריז עליהם כזוכים.

למה בפריט 1 ובפריט 2 יש זוכה אחד לכל פריט, ובפריטים 3 ו-4 שני זוכים לכל פריט? זה שנקבע במסמכי המכרז.

מספר הזוכים בכל פריט נקבע בהתאם לצרכים של האגף וזה צויין מפורשות במסמכי המכרז. זה מה שכתוב במסמכי המכרז, שבפריטים האלה זה יהיה עד שני זוכים וכולי? כן, בדיוק.

וחלוקת העבודה תעשה, מן הסתם, על פי הנוסחה?

מבחינת חלוקת העבודה, במסמכי המכרז לא נקבע אופן חלוקת העבודה. למה לא?

כי יש פה עניין גם של צרכים תפעוליים, וזה בדיוק מה שרצינו עכשיו להסביר. לגבי פריט 3, חלוקת העבודה כאן היא גם בהתחשבות בצרכים התפעוליים אבל היא גם לפי הנוסחה, כך שליראב יש 55 אחוזים ולזיבאי 45 אחוזים. לגבי פריט מס' 4, שזה משמרת של רכב איסוף גזם הכולל מנוף, כאן יש צורך תפעולי ב-2 מנופים במשמרת עבודה ומאחר והפער ביניהם הוא פחות מ-5 אחוזים, הבקשה היא לאשר כאן את החלוקה ב-50 אחוזים-50 אחוזים. גם נציגי האגף נמצאים פה, הם יוכלו להתייחס לצורך התפעולי וחלוקת העבודה במתכונת הזו. זו הפעם הראשונה שאני נתקלת בוועדה כשמבקשים לחלק לא לפי נוסחת חלוקת העבודה, אלא 50-50, אשמח לשמוע הסבר למה.

אני אסביר. בימי שבת בבוקר, האגף מבקש 2 מנופים שיהיו לצורך עבודות פינוי אשפה מרחבי העיר. במכרז הקודם, בפריט הזה היה זוכה אחד, ובשל משבר הקורונה מצאנו כי לפעמים אותו ספק לא יכול היה לספק לנו מנוף ולכן, במכרז הזה קבענו שאנחנו מבקשים שיהיה ספק נוסף.

אין לי בעיה עם זה, אבל אני שואלת מדוע את מבקשת ממני לא להתייחס לנוסחה, מה שאנחנו עושים בכל המכרזים שלנו, ולהחליט שאנחנו עושים חצי חצי.

קודם כל, הפער הוא לא כזה גדול, אם היינו הולכים לפי הנוסחה, הנוסחה אומרת 40-60, ומכיוון שאנחנו מבקשים בכל שבת ובכל חג 2 מנופים, חלוקה לפי הנוסחה תסבך את ההתנהלות ברמת ההזמנה. ככה הספקים יודעים שכל שבת וחג, כל אחד מהם מביא מנוף אחד.

אופירה יוחנן-וולק

רו"ח ליטל פחטר

עו"ד שני לוי גצוביץ

אופירה יוחנן-וולק

רו"ח ליטל פחטר

אופירה יוחנן-וולק

רו"ח ליטל פחטר

אופירה יוחנן-וולק

רו"ח ליטל פחטר

אופירה יוחנן-וולק

יערית צבי אשר

אופירה יוחנן-וולק

יערית צבי אשר

אופירה יוחנן-וולק

אז למה לא כתבתם את זה מלכתחילה במכרז? לא יכול להיות שבמכרז יהיה כתוב, שעובדים על פי נוסחה ועכשיו להגיד שבגלל 5 האחוזים, רוצים חצי חצי. אם אתם רוצים לחרוג מהנוסחה, יש לצרף חוות דעת משפטית שאומרת שמותר לחרוג מהנוסחה.

רו"ח ליטל פחטר

אבל הנוסחה לא נכללה במסמכי המכרז, זה מה שאמרנו. אבהיר, נוסחת חלוקת העבודה לא חלה במכרז דן, שכן היא כלל לא פורסמה במסגרת תנאיו, כך שאין כל חובה שהיא לפעול לפיה במכרז הזה. במכרזים שבהם מפרסמת העירייה את הנוסחה, הנוסחה יותר מחייבת את העירייה, אבל גם אז, תמיד נשמרת לעירייה ולוועדה זו שיקול הדעת והסמכות לסטות מחלוקת העבודה וזאת לאור שיקולים שונים של וועדה זו כגון: טיב ואיכות העבודה, פערי מחיר, שביעות רצון ועוד. במכרז דן, באופן ספציפי, בא האגף ואומר, אני בכוונה לא הכללתי את נוסחת חלוקת העבודה משתי סיבות: האחת- לאור הניסיון הקודם שהיה לנו והשנייה – נובעת מסיבות תפעוליות, הם באים ואומרים, אני צריך משמרת עבודה של 8 שעות וברגע שאני מחייב אחד לתת לי 9 שעות ואת השני 7, אז לאחד יש שעות נוספות לשלם ואז ההצעה שלו יכולה להיות לא כלכלית בעבורו. האגף יכול וצריך לפעול לפי צרכיו התפעוליים, כאשר הוא מכירים את השוק ולכן אני סבורה שיש להקשיב לצרכים התפעוליים. לשאלתך, מבחינת חוקיות, הבקשה של האגף לחלוקת העבודה כפי שפורטה בפנייה – היא חוקית וניתן לאשרה, כמובן, על פי שיקול דעתכם.

אופירה יוחנן-וולק

אוקיי. בסדר גמור. עכשיו שהסברת את זה, אז יש היגיון בזה, אחרת זה לא נשמע הגיוני שיש נוסחה שבדרך כלל עובדים על פיה ועכשיו פתאום, כי רק 5 אחוזים. מה זה רק 5 אחוזים? א', ב- 3 מיליון שקלים, 5 אחוזים זה משמעותי ביותר, זה לא שקל או שניים, אוקיי? לכן, אני מצפה על דבר כזה, לתת את ההסבר המלא כמו שפירטת פה.

רו"ח ליטל פחטר

אוסף כי אנחנו לא כוללים את מנגנון חלוקת העבודה לפי הנוסחה אוטומטית בכל המכרזים שיש בהם יותר מזוכה אחד, זה לא עובד אוטומטית. כבר בשלב הכנת המכרז אנחנו מפעילים את שיקול הדעת, באלו מכרזים זה מתאים ובאלו מכרזים זה לא מתאים ואני אגיד שגם אם יש מכרזים שאנחנו לא מכניסים את הנוסחה, אבל אנחנו רואים בבסיס שזה נכון לעשות חלוקה לפי הנוסחה, אנחנו משתדלים ככל שניתן כן לאמץ אותה ובמכרז הזה, באמת ספציפית, קודם כל זה לא נכלל במסמכי המכרז, לכן זה לגמרי שיקול דעת של הוועדה ובהמלצת האגף, כמובן. במקומות שכן אפשר, אז אנחנו כן מיישמים, כמו שנעשה אפילו פה, בפרק הראשון.

אופירה יוחנן-וולק

אני מבינה אבל, הסיבה שצריכה להיכתב זה לא מאחר וזה רק 5 אחוזים. לא, מה שצריך להרשם זה מאחר ומדובר בעבודה שבה אנחנו זקוקים ל- 2 המפעילים וההפרש ביניהם הוא

כזה וכזה. זו עוד שורה אחת שעושה שכל, בסדר? ומסבירה את הדבר הזה כמו שצריך. זהו, אני מבחינתי, נחה דעתי.	
אני גם אגיד שהפריט הזה של המנוף הוא שולי ביחס למכרז, להיקף המכרז, זה משהו בסביבות 200 אלף שקלים בשנה.	יערית צבי אשר
200 אלף שקלים שהם כספי ציבור. שולי זה לא. שום שקל ציבורי, דרך אגב, הוא לא שולי. אמרת שמדובר על 3 מיליון ש"ח, אז חשוב היה לי לציין את היקף הפריט הזה.	אופירה יוחנן-וולק יערית צבי אשר
נכון. בסדר, אבל אני חושבת שהובנת, נכון, יערית וליטל? אני עדיין לא כל כך הבנתי, תמיד צריך את 2 המנופים יחד? תמיד, בכל העבודות? כי אם לא, מה הבעיה להשאיר את האחוזים כמו שהם? כי אם היינו אומרים שבכל עבודה חייבים את שניהם, אז זה הגיוני שצריך לתת להם 50 אחוזים לכל אחד.	אופירה יוחנן-וולק זהבה קמיל
אנחנו צריכים 2 מנופים בשבת במשמרת בוקר, כן. אבל זה תמיד? בשבת תמיד לוקחים את שניהם?	יערית צבי אשר זהבה קמיל
המכרז הזה הוא מכרז מסגרת לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים, בלבד. משמרות העבודה בפריט 4, זו משמרת של רכב איסוף גזם, כולל מנוף עם נהג אחד ועובד אחד, האגף מציין שכלל הוא צריך 2 משמרות ביום שבת ולכן, החלוקה היא לשני זוכים.	עו"ד שני לוי גצוביץ
כלומר, בכל העבודות שיעשו ביום שבת, צריך 2 מנופים? האגף לא אומר שבכל עבודה הם זקוקים ל- 2 מנופים, הם מציינים שמאחר ועומס העבודה שלהם בשבתות הוא גדול, אז הם צריכים שני מנופים שיעברו על העיר ויצליחו לשמור עליה נקייה. זה הרעיון.	זהבה קמיל אופירה יוחנן-וולק
צודקת. העדפה.	יערית צבי אשר זהבה קמיל
לא העדפה, פשוט הם אמורים לעמוד הרי בסטנדרט מסוים, אוקיי? עכשיו גם יש היגיון בכך שבעיר כזו גדולה שמנקזת אליה כל כך הרבה אנשים ובטח בשבתות ובחגים, את תרצי לשמור עליה כמה שיותר נקייה. בסיכומי של יום, כדי לשמור על עיר נקייה ברמה טובה שאנחנו מצפים מהם, צריכים 2, זה הגיוני גם. אוקיי, בסדר גמור. אמיר, חן?	אופירה יוחנן-וולק
אני בסדר, אני השתכנעתי. מעולה. אוקיי, אז אנחנו מאשרים פה אחד.	אמיר בדראן אופירה יוחנן-וולק

החלטה

1. להכריז כי המשתתפים במכרז: **"מרדכי זיבאי בע"מ"**, **"י.ר.א.ב שירותי נוי בע"מ"** ו**"מצדר בע"מ"** עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 195/2021 לאספקת רכבי פינוי אשפה וביצוע עבודות פינוי אשפה בשבתות וחגים.
2. להכריז על המשתתף במכרז **"מרדכי זיבאי בע"מ"** כזוכה בפריט 1 בטופס הצעת המחיר- משמרת של רכב דחס בנפח של 5-9 מ"ק, לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. להכריז על המשתתף במכרז **"מרדכי זיבאי בע"מ"** כזוכה בפריט 2 בטופס הצעת המחיר - משמרת של רכב דחס בנפח של 11-14 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. להכריז על המשתתפים במכרז: **"מרדכי זיבאי בע"מ"** ו**"י.ר.א.ב שירותי נוי בע"מ"** כזוכים בפריט 3 בטופס הצעת המחיר - משמרת של רכב דחס בנפח של 16-19 מ"ק לרבות נהג וצוות הפעלה של 2 עובדים וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת עבודה של 45% ו 55%, בהתאמה.
5. להכריז על המשתתפים במכרז: **"מרדכי זיבאי בע"מ"** ו**"מצדר בע"מ"** כזוכים בפריט 4 בטופס הצעת המחיר- משמרת של רכב איסוף גזם הכולל מנוף לרבות נהג ועובד אחד וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת עבודה של 50%, לכל אחד.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 507

מכרז מסגרת פומבי מס' 199/2021 לעריכת ביטוחי צי כלי רכב עיריית תל אביב יפו

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 199/2021 לעריכת ביטוחי צי כלי רכב עיריית תל אביב יפו פורסם ב- 30.12.2021 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 19.01.2022.
2. תיבת המכרזים נפתחה במועד זה בנוכחות חברת המועצה מר אלחנן זבולון ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת.
3. תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגות בטבלאות שלהלן:

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	ערבות	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה / ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	קובץ הבהרות חתום	אישור תשלום מכרז	נספח ה
1	מגדל חברה לביטוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V

מגדל חברה לביטוח בע"מ	תנאי הסף
V	חברת ביטוח מורשית, אשר ברשותה רישיון בר תוקף לשמש כמבטחת בענפי הביטוח הכלולים במכרז, בישראל, בהתאם לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) תשמ"א- 1981 והתקנות שהותקנו על פיו.
V	חברת הביטוח ערכה ביטוח של לפחות צי כלי רכב אחד בעל 600 כלי רכב הכולל משאיות ואופנועים, בשנה אחת מבין השנים 2019-2021.
V	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 82 מישיבתה מיום 25/01/2022

4. להלן טבלה המפרטת את הצעות המשתתף אל מול אומדן העירייה :

מס' מפתח	אומדן כמות לצורך הכפלה לסיכום הצעת המחיר	סוג רכב	אומדן העירייה		הצעת המשתתף מגדל חברה לביטוח בע"מ			שקלול פרמיית חובה ומקיף לפי כמות הרכבים			
			פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פער מהאומדן	הצעת המשתתף משוקללת	אומדן משוקלל
1	6	משאית אשפה-מרכב דחס 5-6 מ"ק – משקל כולל 12000 ק"ג (תברואה)	5,038	5,610	3,606	5,200	-28%	-7%	63,888	52,836	-17%
	25	משאית אשפה מרכב דחס 11-13 מ"ק – משקל כולל 18000 ק"ג (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	277,750	290,000	4%
	33	משאית אשפה מרכב דחס 17-18 מ"ק – משקל כולל 26000 ק"ג (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	366,630	382,800	4%
	6	משאית אשפה מרכב 13 מ"ק דחס לפינוי מכלים טמוני קרקע במשקל כולל 26000 ק"ג כולל מנוף כ- 22 טון/מטר (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	66,660	69,600	4%
2	15	משאית דחס מרכב דחס 14 מ"ק צרה "dennis" במשקל כולל של 22000 ק"ג. (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	166,650	174,000	4%
	11	משאית (רמסע) משקל – 14990 ק"ג + מתקן שינוע ל- 9-10 טון (תברואה)	5,038	5,610	6,400	5,200	27%	-7%	117,128	127,600	9%
	12	משאית גזם במשקל כולל של 18000 ק"ג כולל ארגז בנפח של כ-22 מ"ק ומנוף 9 טון/מטר(תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	133,320	139,200	4%
	3	משאית דפנה " הייבר " במשקל כולל 18000 ק"ג + ארגז בנפח של כ- 25 מ"ק (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	33,330	34,800	4%
	16	משאית (רמסע) משקל כולל – 26000 ק"ג + מתקן שנוע ל- 20 טון. (תברואה)	5,500	5,610	6,400	5,200	16%	-7%	177,760	185,600	4%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 82 מישיבתה מיום 25/01/2022

מס' מפתח	אומדן כמות לצורך הכפלה לסיכום הצעת המחיר	סוג רכב	אומדן העירייה		הצעת המשתתף מגדל חברה לביטוח בע"מ				שקלול פרמיית חובה ומקיף לפי כמות הרכבים		
			פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פער מהאומדן	צד ג' פר רכב בש"ח C	פער מהאומדן	אומדן משוקלל	הצעת המשתתף משוקללת
3	1	משאית מסע עם מנוף קדמי	5,500	5,610	3,606	-34%	5,200	-7%	11,110	8,806	-21%
	7	משאית מנוף מעל 12 טון	5,038	5,610	3,606	-28%	5,200	-7%	74,536	61,642	-17%
	2	משאית גזם מנוף 9 טון/מטר כולל ארגז "הייבר" בנפח של כ- 22 מ"ק משקל 14990 (וולוו)ק"יג (תברואה)	5,038	5,610	3,606	-28%	5,200	-7%	21,296	17,612	-17%
4	3	משאית אשפה דחס בנפח 17-18 מ"ק להיפוך מכולות בנפח 6-8 מ"ק , משקל כולל 26,000 ק"ג.	5,500	5,610	6,400	16%	5,200	-7%	33,330	34,800	4%
	13	מסחרי מעל 3.5 טון	3,410	5,610	1,550	-55%	5,200	-7%	117,260	87,750	-25%
	5	מסחרי עד 3.5 טון	1,430	1,650	1,340	-6%	1,400	-15%	304,920	271,260	-11%
6	15	טרקטורונים (מסוג וולוו + קטרפילר) : תברואה – 4 טרקטורונים + 1 בובקט, חופים – 8 טרקטורוני מסע, 1 טרקטור חקלאי, 1 מחפרון	1,105	770	4,416	300%	700	-9%	28,125	76,740	173%
7	1	טאוט במשקל כולל של כ- 10 טון ובנפח של עד כ- 5-6 מ"ק(תברואה)	2,510	770	2,349	-6%	700	-9%	3,280	3,049	-7%
8	1	טאוט במשקל כולל של עד כ- 3.5 טון ובנפח של כ- 2 מ"ק (תברואה)	2,510	770	2,349	-6%	700	-9%	3,280	3,049	-7%
9	51	נגררים	253	275	236	-7%	250	-9%	26,928	24,786	-8%
10	7	מלגזות	1,031	770	1,330	29%	700	-9%	12,607	14,210	13%
11	151	פרטי	1,430	1,430	1,340	-6%	1,200	-16%	431,860	383,540	-11%
12	0	אופנוע וקטנוע עד 50 סמ"ק	6,052	440	ה"פול" (5,784)	-4%	400	-9%	-	-	-
13	432	אופנוע וקטנוע עד 125 סמ"ק	9,168	440	ה"פול" (8,821)	-4%	400	-9%	4,150,656	3,983,472	-4%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 82 מישיבתה מיום 25/01/2022

שקלול פרמיית חובה ומקיף לפי כמות הרכבים			הצעת המשתתף מגדל חברה לביטוח בע"מ				אומדן העירייה		סוג רכב	אומדן כמות לצורך הכפלה לסיכום הצעת המחיר	מס' מפתח
פרמיית חובה פר רכב בש"ח A	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C	פרמיית חובה פר רכב בש"ח C			
0%	28,704	28,824	-9%	400	0%	ה"פול" (9,168)	440	9,168	אופנוע וקטנוע עד 250 סמ"ק	3	14
-3%	100,760	104,170	-43%	400	0%	ה"פול" (8,760)	700	8,770	אופנוע וקטנוע מעל 250 סמ"ק	11	15
61%	23,558	14,600	-84%	400	137%	ה"פול" (11,379)	2,500	4,800	משאית עגורן עם סל (שפייע – בתי"ש) 12 טון	2	16
-3%	6,580,174	6,769,898	סה"כ משוקלל								

5. להלן התייחסות השירות המשפטי להצעת המחיר של המשתתף במכרז:

6. הפניית חלק מרכיבי טופס הצעת המחיר אל ה"פול"

6.1. בהתאם לתנאי המכרז, התבקשו המשתתפים לנקוב בהצעת מחיר בש"ח עבור פרמיית חובה ופרמיית צד ג' עבור כל אחד מסוגי כלי הרכב שפורטו בטבלאות שנכללו בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה).

6.2. המשתתף במכרז, מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מגדל") נקבה במחירים בש"ח עבור פרמיות החובה וצד ג' ביחס לסוגי כלי הרכב בטבלאות שבטופס הצעת המחיר, למעט 5 סוגי כלי רכב, לגביהם לא נקבה מגדל במחירים בש"ח עבור פרמיית החובה, אלא ציינה את המילה "פול": 4 סוגי אופנועים וקטנועים ומשאית עגורן עם סל עד 12 טון. יצוין, כי בכל הנוגע לפרמיית צד ג' של 5 סוגי כלי הרכב הנ"ל – נקבה מגדל במחירים בש"ח, כנדרש בתנאי המכרז, וכי ההפניה ל"פול" הינה רק ביחס לפרמיית החובה.

6.3. בהתאם לחוות דעתו של היועץ המקצועי המלווה את המכרז (נספח א'), הפול הינו גוף המשותף לחברות הביטוח, אשר הוקם על פי חוק, באישור המפקח על חברות הביטוח, אשר נועד להבטיח שירותי ביטוח גם עבור משתמשים בכלי רכב לגביהם קיימת רמת סיכון גבוהה, דוגמת אופנועים.

6.4. עוד הוסבר בחוות דעתו של היועץ המקצועי למכרז, כי תעריפי הביטוח של הפול מפוקחים על ידי המפקח על הביטוח, וכי מדובר בתעריפים אחידים, פומביים וידועים לכל, כך שבכל מועד נתון – ישנו תעריף אחיד ביחס לכל סוג פוליסה וכל סוג כלי רכב (סעיף 4 לחוות הדעת).

6.5. בנסיבות אלו, הרי שניתן להצביע על המחיר השקלי של פרמיית החובה של הפול במועד נתון ביחס לכל אחד מ-5 סוגי כלי הרכב לגביהם ציינה מגדל "פול" בטופס הצעת המחיר.

6.6. בהתאם לאמור, ובשים לב לכך שהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז הינו 19.01.22, בחן היועץ המקצועי למכרז את הסכומים בש"ח של פרמיות החובה של הפול ל-5 סוגי כלי הרכב במועד הנ"ל ופירט אותם בטבלה שבסעיף 7 לחוות הדעת.

6.7. לאחר בחינה של הנושא, ולאור חוות דעתו של היועץ המקצועי המלווה את המכרז, סבור השירות המשפטי, כי ביחס ל-5 סוגי כלי הרכב הנ"ל, שלגבי פרמיית החובה שלהם ציינה מגדל את המילה "פול" ולא מחיר בש"ח - ניתן לראות במחירי פרמיית החובה הידועים של חברת הפול במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, בהם נקב היועץ בסעיף 7 לחוות דעתו – כמחירים אותם ניתן להביא בחשבון בהצעתה של מגדל למכרז, והם המחירים אשר יחייבו אותה.

6.8. הגם שהיה מקום לנקוב במחיר בש"ח, לאור תנאי המכרז, סבור השירות המשפטי, כי מאחר שמחירי הפול הינם אחידים ושקופים בכל מועד נתון, ומאחר שמגדל הפנתה אליהם במסגרת הצעתה - הרי שניתן להצביע על מחירים אלו כמחירים המחייבים את מגדל ובהתאם להם תיבחן הצעתה.

6.9. כיו"ב, 5 סוגי כלי הרכב שלגבי פרמיית החובה שלהם נקבה מגדל במילה "פול" – הינם כלי רכב בעלי רמת מסוכנות גבוהה ולפיכך הפתרון הביטוחי הניתן לגביהם כיום בשוק הביטוח הינו ברובו באמצעות ה"פול" (סעיף 3 לחו"ד היועץ למכרז), ומשכך נראה כי מסיבה זו נקבה מגדל במילה "פול".

6.10. מכל מקום, ולאור הנסיבות המתוארות לעיל, סבור השירות המשפטי, כי הפגם שנפל בהצעת המחיר של מגדל ביחס ל-5 סוגי כלי הרכב הנ"ל אינו פגם מהותי, שאינו ניתן לריפוי, ואשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה, וכי מדובר בפגם שניתן לריפוי. בנסיבות העניין, תיקון הפגם יהא באמצעות "תרגום" סכומי פרמיות החובה של 5 סוגי כלי הרכב הנ"ל – לתעריפי הפול במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.

6.11. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה, לרבות זו שיצאה מבית מדרשו של בית המשפט העליון, לפיה יש להעדיף פרשנות המקיימת את ההצעות, על פני זו הפוסלת אותן (ראה למשל עעמ 5949/07 **אמישראל בע"מ נ' פז גז בע"מ**; עעמ 5487/06 **סופרמאטיק בע"מ נ' חח"י בע"מ**).

6.12. הדברים מקבלים משנה תוקף, בשים לב לכך שפסילת הצעת מגדל, שהינה, כאמור, ההצעה היחידה שהוגשה במכרז, משמעה, הלכה למעשה, ביטול המכרז, בעוד שההלכה הפסוקה שבה וקבעה, כי ביטול מכרז ייעשה בנסיבות קיצוניות, בפרט מקום בו נפתחו ההצעות, וכי זהו סעד השמור למקרים חריגים, כאשר אין דרך חוקית אחרת לריפוי הפגם שנפל במכרז, ונפגעים עקרונות היסוד של דיני המכרזים, לדוגמא, מקום בו נפל פגם במכרז עצמו, כגון שהמכרז נוסח באופן פגום שאינו מאפשר את יישומו, כשתנאי המכרז שונו לאחר הגשת ההצעות, כשהתגלה ניגוד עניינים בוועדת המכרזים או כשכלל ההצעות שהוגשו היו פגומות באופן מהותי או לא ראויות, נסיבות שאינן מתקיימות בענייננו (ראה בג"צ 368/76 **גוזלן נ' המועצה המקומית בית-שמש**; בג"צ 688/81 **מיגדה בע"מ נ' שר הבריאות**; עע"מ 7111/03 **יוסף חורי חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל**; עע"מ 4607/17 **Alstom Transport SA נ' נתיבי תחבורה עירוניים בע"מ**; עע"מ 4529/15 **אורט ישראל (חל"צ) נ' המועצה המקומית דלית אל כרמל ואח'**; עע"מ 4821/10 **מנהל מקרקעי ישראל נ' צ. מ. ח. המרמן בע"מ**).

6.13. לאור האמור, במכלול הנסיבות המפורטות לעיל, ולאחר סקירת הפסיקה לעיל, סבור השירות המשפטי, כי הפגם שנפל בהצעת המחיר של מגדל אינו פגם מהותי שיש בו כדי להביא לפסילת ההצעה, וכי בהתאם לכך, הועדה מוסמכת לראות בתעריפי הביטוח שפרסמה הפול במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, אליהם הפנתה מגדל בטופס הצעת המחיר – **כמחירים המחייבים אותה לצורך המכרז** ביחס לפרמית החובה של 5 סוגי כלי הרכב הנ"ל, וכפי שפורטו בסעיף 7 לחוות דעתו של היועץ למכרז.

7. הגשת עותק אחד של טופס הצעת המחיר

7.1. המשתתף במכרז הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד את הצעתו הכספית, ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

7.2. **סעיף 7.1** בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

7.3. **תקנה 13** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "**תקנות העיריות (מכרזים)**"), שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת, כדלקמן:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) **יוגשו בשני עותקים**" (ההדגשה אינה במקור).

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו **מסמך הצעת המשתתף במכרז**.

7.4. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז, בצירוף מסמכי ההצעה בשני העתקים זהים. משהמשתתף במכרז הגיש את טופס הצעת המחיר בעותק אחד, נפל בהצעתו פגם.

7.5. הפסיקה שניתנה בסוגיה זו מבחינה בין "פגם מהותי", אשר יורד לשורשו של עניין ומצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.6. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בעקרונות המכרז ובהליכיו, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים

האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

7.7. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

7.8. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).

7.9. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.

7.10. כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת מגדל עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתה.

7.11. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף.

8. הצעה יחידה

8.1. בעניין הצעה יחידה, קובעת תקנה 22(ו) לתקנות, כדלקמן:

"לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה"

בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.

8.2. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקונויה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; ע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

9. לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז – **מגדל חברה לביטוח בע"מ** כעומד בתנאי הסף וכזוכה של מכרז מסגרת פומבי מס' 199/2021 לעריכת ביטוחי צי כלי רכב עיריית תל אביב יפו, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו, וכמפורט לעיל.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של יחידת הביטוח וניהול סיכונים לגבי מכרז מסגרת פומבי 199/2021. הצטרפה אלינו עו"ד אושרת הראל ממשרד אורי אורלנד, עו"ד שהם יועצים לעירייה בתחום הביטוחים. מכרז לעריכת ביטוח צי כלי הרכב של העירייה. המכרז פורסם ב- 30/12/2021, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה ב- 19/1/2022. תיבת המכרזים נפתחה באותו יום ונמצאו בה אומדן העירייה והצעה אחת של חברת מגדל ביטוח בע"מ. החברה עמדה בכל תנאי הסף, וזאת מבלי שנערך הליך השלמת מסמכים. מבחינת הצעת המחיר שלהם, טופס הצעת המחיר בנוי מסוגי הרכב, עם הכמויות לשקלול, כאשר המשתתפים נדרשו לתת הצעת מחיר לפרמיית חובה לכלי רכב ולפרמיית צד ג' לכלי רכב. בסעיף 4 לפנייה מפורטים בפניכם אומדן העירייה וההצעה שלהם וכן הפער באחוזים אל מול האומדן, גם לכל פריט וגם להצעה משוקללת לכל אחד מהפריטים האלה. בהצעה המשוקללת הכוללת, הפער עומד על 3 אחוזים, ההצעה שלהם נמוכה מאומדן העירייה במשוקלל ב- 3 אחוזים. מתוך הפריטים עצמם, יש פה שונות בחלק מהפריטים ותכף קרן ואושרת יוכלו להתייחס. אני רוצה להתייחס לגבי הצעת מחיר שניתנה לפריטים בטופס הצעת המחיר, שהיו פריטים 12 עד 16, שזה 4 סוגי אופנועים וקטנועים ומשאית עגורן עם סל עד 12 טון. בטופס הצעת המחיר, המשתתף במכרז רשם ה"פול". הצעת המחיר, כפי שנקבע בטופס הצעת המחיר, הייתה צריכה להינתן בשקלים. מצורפת לפנייה גם חוות דעת מטעם היועץ לגבי ההתייחסות למחירי ה"פול" וגם חוות הדעת של השירות המשפטי. הפול הוא בעצם גוף משותף לחברות הביטוח שהוקם על פי חוק באישור המפקח לחברות הביטוח, הוא נועד להבטיח שירותי ביטוח גם עבור משתמשים בכלי רכב, לגביהם קיימת רמת סיכון גבוהה, דוגמת אופנועים. בחוות הדעת של היועץ המקצועי נרשם שתעריפי הביטוח של הפול מפוקחים על ידי המפקח על ביטוח ומדובר בתעריפים אחידים, פומביים וידועים לכל, כך שבכל מועד נתון ישנו תעריף אחיד ביחס לכל סוג הפוליסה, בכל סוג כלי הרכב. בנסיבות האלו, סבור השירות המשפטי ומפורטת בפניכם בסעיף 6 לפנייה חוות הדעת המשפטית שאומרת שבנסיבות אלו,

ניתן להצביע על המחיר השקלי של פרמית החובה של הפול במועד נתון ביחס לכל אחד מ-5 סוגי כלי הרכב לגביהם ציינה החברה "פול" בטופס הצעת המחיר וכך גם הייתה התייחסות בחוות הדעת של היועץ. לכן, השירות המשפטי סבור כי יש להתייחס בכל מקום שבו נרשם "פול", למחיר ה"פול" שהיה ידוע במועד האחרון להגשת הצעות לאותם פריטים ולהתייחס אליהם ובכך, בעצם לקיים את המכרז ולא לפסול את ההצעה, גם בהתאם להלכה הפסוקה בנושא וכמובן, המחירים האלה יהיו המחירים שיחייבו את המשתתף במכרז לכל תקופת ההתקשרות. אז אם יש שאלות בנושא הזה, אז כמובן שנמצאות כאן גם אושרת, גם קרן שיוכלו להתייחס וגם נטלי ושני מהשירות המשפטי. אציין 2 דברים נוספים שלגביהם ניתנה חוות הדעת של השירות המשפטי, המשתתף הגיש את הצעתו בעותק אחד ובפנייה מפורטת בסעיף 7, חוות הדעת של השירות המשפטי שהמדובר בפגם טכני בלבד ושניתן לקבל את ההצעה ובנוסף בסעיף 8 לפנייה, מפורטת חוות הדעת המשפטית לגבי הצעה יחידה, ולפיה בהתאם להלכה הפסוקה גם כשיש הצעה יחידה, ניתן לקבלה וההמלצה במכרז דנן היא לקבל את ההצעה מהנסיבות המפורטות בפנייה.

האם יש לחברי הוועדה שאלות לגבי חוות הדעת של השירות המשפטי?
לא. חוות הדעת מקובלות עלינו. יש לי שתי שאלות. קרן, קודם כל, אני אשמח לדעת, איך יכול להיות שבמכרז כזה יש לנו רק חברה אחת שניגשת?

המכרז הזה הוא לא מכרז יותר מדי אטרקטיבי, לאור מדיניות העירייה שנערכה אחרי חשיבה ואחרי בדיקות כלכליות, הגענו למסקנה שבעצם אנחנו לא רוצים לבטח את צי הרכב העירוני של העירייה, שמונה בערך 1,000 כלי רכב, 50 אחוזים אופנועים וכמעט 50 אחוזים משאיות, בפוליסת מקיף, משום שהיום אנחנו בעצם יודעים שמרבית כלי הרכב בעצם, בסוף יום העבודה, למשאיות יש מקום שהוא מוגן יחסית, מצולם, עם כל מיני אמצעי אזהרות ומצלמות, עם מיגונים כאלה ואחרים ולכן, כלכלית זה לא משתלם, לשלם פרמיה מקיף סתם לחברת הביטוח מבלי בכלל לתבוע את תגמולי הביטוח, זה הפסד שהוא רציני, הוא הפסד במיליוני שקלים עבור העירייה. אסביר מדוע המכרז לא אטרקטיבי, בעצם, לקחנו להם את הפרמיה הכי חשובה, שממנה הם עושים את הרווח שלהם בכל התיק הזה, הם נשארים עם 50 אחוז מהרכבים לפי תעריפי הפול שהם לא מרוויחים מזה הרבה, 50 אחוזים רכבים שהם כן יכולים להרוויח עליהם משהו, אבל גם כדי להשתתף ולשמור על זה שהעירייה תהיה באמת הלקוחה שלהם, אז צריכים להציע מחירים אטרקטיביים.

מי נותן לנו את השירות היום?

עו"ד שני לוי גצוביץ

אופירה יוחנן-וולק

קרן בן ציון

אופירה יוחנן-וולק

- קרן בן ציון מגדל, הנציג שלה זה עוזי כרמי, סוכן ביטוח שלמעשה, הוא עושה לנו את כל ההנפקות של הפוליסות, תשלומים של הפוליסות. הוא עובד מול הפול, מביא לנו את השטרות של החובה, אנחנו הולכים לבנקים, יורדים, משלמים, יש פרוצדורה מאוד מאוד ארוכה, לכן אנחנו גם מקדימים מבחינת המועדים כדי שב- 1/4/2022, כל נהג ונהג בכלי הרכב העירוניים יהיה עם ביטוח תקף, שחם וחלילה לא יהיו לנו תאונות שלא יהיו בכיסוי.
- אופירה יוחנן-וולק אז את אומרת, זה לא מכרז אטרקטיבי ולכן ניגשה רק חברה אחת, שהיום היא זו שבעצם נותנת את השירות לעירייה. זאת אומרת, שהחברה גם יודעת גרוסו מודו, לאן היא נכנסת. דרך אגב, אני הנחתי שזו חברה שיודעת, שהיא כבר עובדת איתנו, בגלל, הפריטים של החוף, בטרקטורונים, שם פתאום היא חרגה ב- 300 אחוזים, נדמה לי? משהו כזה.
- קרן בן ציון נכון, אך יש רכיבים אחרים שהם הורידו פחות מהאומדן, לדוגמה. אז איך שהוא ניתן לראות כי הם מנסים לא לפשוט את הרגל אחרי העסקה הזו, לחלוטין. יחד עם זאת, באמת להיות יציבים לפחות קצת בפרמיות כי אחר כך, הם משלמים המון תביעות, יש לנו המון תאונות עם צדדי ג', הם משלמים אותם. ההשתתפויות העצמיות הן לא כאלו גבוהות.
- אופירה יוחנן-וולק נראה כי קיימים פערים מהאומדן על כל פריט ופריט, אבל ב- Overall, מדובר על מינוס 3 אחוזים, אז זה הגיוני לחלוטין, כל מה שנמצא פה. הערה לפרוטוקול, אני מצפה ממשתתף במכרז, בטח מי שכבר עובד עם עיריית תל אביב יפו, למלא את המכרז, ככתבו וכלשונו. כלומר, הוא לא שולח את עיריית תל אביב יפו לבדוק מה הם מחירי הפול ביום המכרז. אוקיי? אני חושבת שאני הבהרתי את עצמי, קרן.
- קרן בן ציון אני בהחלט מסכימה.
- אופירה יוחנן-וולק אני מבקשת שתעבירי את המסר. לא לוקחים את עיריית תל אביב לחפש ולעשות גוגל או Whatever. יש מסמכי מכרז, יש למלא אותם ככתבם וכלשונם. לא רוצה? אל תיגש למכרז.
- קרן בן ציון אני מקבלת את זה לחלוטין, הדברים שאת אמרת עכשיו יאמרו ואף יכתבו.
- אמיר בדראן אני חושב שאופירה צודקת בשתי רמות בנקודה הזו. ברמה הראשונה, זו ברמת מערכת היחסים בין הצדדים, זה סוג של זלזול שאנחנו לא רוצים שזה יהיה בין הצדדים. שתיים, יש תנאים במכרז, אנחנו יודעים להיות מאוד דקדקנים ובררנים בדקויות ויודעים גם לעמוד גם על קוצו של יוד. גם אם המכרז הוא לא כזה אטרקטיבי, כמו שאת הסברת לנו, זה עדיין לא נותן להם את האפשרות לעשות מה שמתחשק להם, זה לא עובד ככה.
- אופירה יוחנן-וולק נכון מאוד, ולכן אמרתי את מה שאמרתי, אמיר. כדי שכולם ידעו וישמעו.
- קרן בן ציון מסכימה לחלוטין וכולי תקווה שזה לעולם לא יחזור על עצמו.

אופירה יוחנן-וולק	אני מקווה מאוד.
עו"ד שני לוי גצוביץ	לאור חוות הדעת שנכתבה באריכות והפנתה גם להלכה הפסוקה בנושא, ומפנה את חברי הוועדה שוב לחוות הדעת שבסעיף 6 לפנייה, הפגם שנפל בהצעת המחיר של מגדל ביחס ל-5 סוגי כלי הרכב הנ"ל אינו פגם מהותי, שאינו ניתן לריפוי, ואין בו כדי להביא לפסילת ההצעה, המדובר בפגם שניתן לריפוי. ריפוי הפגם יהא באמצעות "תרגום" סכומי פרמיות החובה של 5 סוגי כלי הרכב הנ"ל, לתעריפי הפול במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז. כלומר - הפגם שנפל הוא לא כל כך נורא, זה בסך הכל מחיר שאפשר לברר אותו, הוא ידוע, הוא חד ערכי ואפשר למלא אותו ובקלות רבה, נכנסים לאינטרנט ומוצאים את המחיר.
קרן בן ציון	לא, זה לא נורא.
אופירה יוחנן-וולק	אין בעיה, אני מקבלת את חוות הדעת המשפטית שמכשירה את הפגם הזה ובאותה נשימה, אני אומר שאני מצפה שזה לא יקרה שוב ואני חושבת, בזה אפשר לסגור את הנושא.
קרן בן ציון	אני רוצה לציין שמכל הרשימה המאוד מאוד ארוכה של סוגי כלי הרכב שנקבעו במכרז, היה, אני קוראת לזה, פספוס, ב-5 השורות האחרונות. לפעמים, אנשים שמרוב שברור להם שיכתבו הפול וכולם ידעו מה זה, הם עושים טעויות, אז אני לא בטוחה שזה בא ממקום של זלזול, משום שאנו מתנהלים שנים מול מגדל, כן הם יודעים לתת לנו שירות טוב, יעידו על כך יחידת הרכב וגם בתברואה, אז נראה לי שמישהו שם ממש פספס.
אהרון פישר	שאלה, ברשותכם. נניח שהם היו רושמים תעריף של הפול ליום מסוים שבו הם מילאו את ההצעה ומחר זה היה משתנה, אז מה היה קורה?
עו"ד נטלי שמואלי מעודי	המחיר הוא מחיר קבוע והוא מתורגם נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז בהתאם להלכה הפסוקה, ועל זה מבוססת חוות הדעת המשפטית. אנחנו לא נאפשר מחירים אחרים.
אופירה יוחנן-וולק	אז אנחנו אומרים שאנחנו מקבל את חוות הדעת המשפטיות לגבי הפגמים שנפלו בהצעה, ונזכיר שאנו מצפים שבפעם הבאה לא ישלחו את עיריית תל אביב למצוא מחירים כאלה ואחרים, או כל פרט אחר שקשור למסמכי מכרז.
אמיר בדראן	זו הערה נכונה, לא רק לעניין של המשתתף במכרז הזה, אלא בכלל.
עו"ד שני לוי גצוביץ	אנו נציין שכל מקרה ייבחן לגופו. אם וככל שיקרה מקרה ו/או תחול טעות, תדון בו/בה, כמובן, וועדה זו באופן ספציפי.
אופירה יוחנן-וולק	אני לא מדברת על הטעות באופן כללי, אני מדברת על הציפייה שלי ממשתתפי המכרז שלא לשלוח את העירייה לחפש מחירים במחירונים. זה לא צריך לקרות.

אמיר בדראן גם אני חושב שמה שאהרון העלה בתור שאלה היא שאלה נכונה, האם יש כאן חשיפה כלשהיא לעירייה?

עו"ד שני לוי גצוביץ מבחינת העירייה, אין פה שום חשיפה. תנאי המכרז והחוזה קבועים וחד הם. המחיר הוא ידוע, הוא מפורסם והוא המחיר שהוגש על ידם בהצעתם והוא זה שייכתב בחוזה. בהתאם לתנאי החוזה, המחיר הוא קבוע בתקופת ההתקשרות וגם תנאי ההצמדה יבוצעו בהתאם לתנאי המכרז והחוזה.

אופירה יוחנן-וולק אמיר, אמרו לנו שאין חשיפה, אז אנחנו נקבל את זה. שוב, אני אומרת, הדיון הזה סגור. בסיכומי של יום, אנחנו מקבלים את חוות הדעת של השירות המשפטי. אני כיו"ר הוועדה ואמיר כחבר הוועדה ואני בטוחה שגם חן איתנו, הוועדה פה מעבירה מסר. אתם לא שולחים את עיריית תל אביב לחפש פרטים ולהוסיף. עיריית תל אביב לא זו שניגשת למכרז. היא מפרסמת את המכרז. אוקיי? בזה תם העניין, למען יידעו. זה הכל.

החלטה

מאשרים להכריז על **המשתתף מס' 1 במכרז – מגדל חברה לביטוח בע"מ** כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 199/2021 לעריכת ביטוחי צי כלי רכב עיריית תל אביב יפו, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו. **וכמפורט לעיל.**

6/2/22
רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

6/2/22
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

06/02/2022
עו"ד שני לוי גרוביץ'
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אופירה לימון וילק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

13/02/2022
תאריך